- WZÓR -

........................., dn. ....................

**Sąd Okręgowy ……………………………..**

**…………………………………………………..**

**…………………………………………………..**

*(oznaczenie sądu)*

*za pośrednictwem*

**Sądu Rejonowego w …………………**

**Wydział Karny**

**…………………………………………………..**

**…………………………………………………..**

*(oznaczenie sądu)*

**Oskarżony:**

……………………………………………………..

*(imię i nazwisko)*

PESEL:………………………………………………

Zamieszkały/a: …………………………………

adres do korespondencji: ………………….

**sygn. akt ……………..**

Zażalenie na postanowienie Sądu

w przedmiocie przedłużenia okresu stosowania środka zapobiegawczego

w postaci tymczasowego aresztowania

Działając w imieniu własnym na podstawie art. 425 § 1 i 2 kpk, art. 252 § 1 kpk oraz art. 459 § 2 kpk zaskarżam postanowienie Sądu Rejonowego w …………… Wydział Karny z dnia ………….. roku, którym Sąd I instancji przedłużył stosowany wobec mnie tj. oskarżonego ………………….. (imię i nazwisko) środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na dalszy okres do dnia ………………………. roku do godziny ……………,

w całości na korzyść oskarżonego ………………….. (imię i nazwisko).

Na podstawie art. 427 § 2 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 i 3 kpk przedmiotowemu postanowieniu zarzucam:

1. **mające wpływ na treść zaskarżonego postanowienia naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 251 § 2 kpk** polegające na niewskazaniu przez Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia dowodów świadczących o popełnieniu przeze mnie zarzucanych mi czynów – za wyjątkiem czynu, do popełnienia którego się przyznałem;

1. **mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia obrazę przepisu postępowania tj. art. 258 § 1 pkt. 1 i 2 kpk** polegającą na nieuzasadnionym przyjęciu, że istnieje obawa ucieczki lub ukrycia się mnie, a także uzasadniona obawa, że będę nakłaniał do składania fałszywych zeznań lub wyjaśnień albo w inny bezprawny sposób utrudniał postępowanie karne, w sytuacji gdy przed zastosowaniem wobec mnie najsurowszego środka zapobiegawczego miałem stałe miejsce zamieszkania, wszyscy oskarżeni w niniejszej sprawie złożyli już obszerne wyjaśnienia, wszyscy wnioskowani świadkowie zostali już przesłuchani przed Sądem I instancji i brak jest jakikolwiek wniosków dowodowych w tym zakresie;
2. **mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia obrazę przepisu postępowania, tj. art. 258 § 2 kpk** polegającą na nieuzasadnionym przyjęciu za podstawę dalszego stosowania tymczasowego aresztowania grożącą mi surową karę w sytuacji, gdy w zgromadzonym materiale dowodowym brak jest przesłanek ku temu, aby w ustalonych okolicznościach wskazujących na faktyczny mój udział w czynach określanych treścią stawianych mi zarzutu realnie została wymierzona surowa kara, a w konsekwencji nieuzasadnione przyjęcie, iż przesłanka szczególna tymczasowego aresztowania wyrażona w treści tego przepisu może być samodzielną przesłankę przedłużenia tymczasowego aresztowania, podczas gdy w świetle brzmienia obowiązujących przepisów postępowania karnego nie może stanowić wystarczającej podstawy izolacji oskarżonego;
3. **mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia obrazę art. 249 § 1 kpk** polegającą na błędnym przyjęciu, ze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo popełnienia przeze mnie wszystkich zarzucanych mi w akcie oskarżenia czynów, w sytuacji gdy właściwa i zgodna z regułami prawidłowego rozumowania i wskazaniami doświadczenia życiowego ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego nie uzasadnia takiego wniosku;
4. **mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia obrazę art. 257 § 1 kpk i 251 § 3 kpk** polegającą na rażącym naruszeniu statuowanej w/w przepisami zasady umiaru w stosowaniu środków zapobiegawczych i wyjątkowości środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.

Stawiając powyższe zarzuty na podstawie art. 437 §1 i 2 kpk wnoszę o:

* zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez jego uchylenie;

ewentualnie:

* zmianę dalszego stosowania tymczasowego aresztowania na środki zapobiegawcze o charakterze wolnościowym stosowane kumulatywnie tj.:
* zakaz opuszczania kraju połączony z zatrzymaniem paszportu;
* dozór Policji z nałożeniem obowiązku stawiennictwa we właściwej Komendzie Policji z uwagi na miejsce zamieszkania (Komendzie Powiatowej Policji w ………. (miejscowość)) z częstotliwością i w terminach według uznania Sądu.

Uzasadnienie

Ja ……………….. (imię i nazwisko) zostałem oskarżony o popełnienie czynów z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia ………………… roku Sąd Rejonowy w ……………. (miejscowość) Wydział Karny przedłużył wobec mnie stosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania na okres do dnia …………. 2022 roku do godziny ………..

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że podstawę dalszego stosowania najsurowszego środka zapobiegawczego, stanowiło przekonanie Sądu o tym, iż zastosowanie innego rodzaju łagodniejszego środka nie zapewniłoby prawidłowego toku postępowania karnego. Sąd uznał też, iż oskarżeni mogliby podejmować działania utrudniające prawidłowy tok postępowania karnego, jak choćby poprzez ukrywanie się. Sąd podkreślił, iż przestępstwa zarzucane oskarżonemu zagrożone są surową karą o charakterze izolacyjnym, a okoliczności czynów, w tym ilość posiadanych i wprowadzanych środków psychoaktywnych wskazują, że w przyszłości realnie może być wymierzona mi surowa kara pozbawienia wolności.

Zaskarżone postanowienie moim zdaniem zapadło z rażącą obrazą wskazanych na wstępie przepisów kodeksu postępowania karnego regulujących stosowanie środków zapobiegawczych w tym najsurowszego z nich - w postaci tymczasowego aresztowania.

Na samym wstępie podkreślić należy, że Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia nie wskazał dowodów świadczących o popełnieniu przeze mnie zarzucanych mi czynów. Sąd I instancji jedynie w sposób lakoniczny stwierdził, że:

*„zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia oskarżonych częściowo przyznających się do popełnienia inkryminowanych czynów wskazują na duże prawdopodobieństwo w myśl art. 249 § 1 kpk, że oskarżeni faktycznie dopuścili się zarzucanych im przestępstw”.*

Sąd Rejonowy nie wskazał konkretnie dowodów dających podstawę do przypisania mi sprawstwa zarzucanych mi przestępstw – wobec czego doszło do naruszenia przepisu 251 § 2 kpk.

Co więcej zdaniem obrońcy brak jest jakikolwiek podstaw do przyjęcia, że w toku postępowania sądowego może dojść do ujawnienia kolejnych osób, które mogą mieć istotną wiedzę w zakresie rozstrzygnięcia postępowania. Podkreślić należy, że w toku sprawy oskarżeni złożyli już obszerne wyjaśnienia i zostali przesłuchani wszyscy świadkowie. Nadto wskazać należy, że tymczasowe aresztowanie jest już stosowane wobec mnie przez 10 miesięcy. Przez cały wymieniony okres nie zostały ujawnione żadne inne osoby, którym przedstawiono by zarzuty, co więcej obrońcy jak i sami oskarżeni nie składali żadnych wniosków dowodowych w zakresie przesłuchania świadków innych niż wskazanych w akcie oskarżenia.

Nadto, w toku postępowania sądowego oskarżony ………… (imię i nazwisko) złożył inne niż w toku postępowania przygotowawczego wyjaśnienia, z których jednoznacznie wynika, że znaleziona u niego duża ilość amfetaminy nie została przez niego pozyskana ode mnie.

Wobec powyższego moim zdaniem postanowienie Sądu I Instancji zapadło z obrazą art. 258 § 2 kpk zwłaszcza, że Sąd tezę o realnym zagrożeniu surową karą formułuje w oderwaniu od treści zebranego aktualnie materiału dowodowego wskazującego na mój udział w przestępstwie, do którego popełnienia się nie przyznałem.

Konsekwencją opisanych uchybień jakich dopuścił się Sąd I Instancji decydując o moim tymczasowym aresztowaniu jest również obraza art. 257 § 1 kpk (reguła umiaru w stosowaniu środków i wyjątkowości tymczasowego aresztowania), a co za tym idzie uchybienie regule nakazującej wyjaśnienie w uzasadnieniu skarżonego orzeczenia dlaczego nie zastosowano innych mniej uciążliwych środków zapobiegawczych (art. 251 § 3 kpk).

Tymczasowe aresztowanie jest wyjątkiem od zasady domniemania niewinności i dlatego przepisy, które je normują winne być stosowane ściśle. Niedopuszczalne jest przypisywanie tymczasowemu aresztowaniu, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, funkcji sprzecznej z jego istotą i ustawodawczą intencją. Tymczasowe aresztowanie (poza funkcją zapobiegającą popełnieniu nowego ciężkiego przestępstwa) służy zabezpieczeniu prawidłowego toku postępowania przed niepożądanymi zachowaniami oskarżonego ukierunkowanymi na zniszczenie lub zniekształcenie dowodów, na ukrycie się przed wymiarem sprawiedliwości lub innymi zachowaniami mającymi służyć uniknięciu odpowiedzialności karnej bądź poniesieniu jej jedynie w części. Brak na obecnym etapie istnienia powyższych przesłanek, którym winno służyć tymczasowe aresztowanie mojej osoby przekonuje, że decyzja o mojej izolacji ma w zamierzeniu pełnić wyłącznie funkcję restrykcyjną.

Mając powyższe na uwadze wnoszę uchylenie zaskarżonego orzeczenia, zaś z ostrożności procesowej o zmianę tymczasowego aresztowania na środki wolnościowe stosowane kumulatywnie, które moim zdaniem w obliczu podniesionych okoliczności będą wystarczającymi na obecnym etapie postępowania dla zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania w sprawie.

Z tych względów wnoszę jak w petitum.

....................................................

*(własnoręczny podpis)*

*Załącznik:*

- odpis zażalenia.